

№ 14 от 23.03.2017

Начальнику  
ФАУ «Главгосэкспертиза России»  
И.Е. Манылову

Уважаемый Игорь Евгеньевич,

В последнее время Главгосэкспертиза России делает очень многое для того, чтобы повышать профессиональную грамотность изыскателей, помогать им выполнять свою работу так, чтобы получать минимум замечаний при прохождении экспертизы. В этом заинтересовано и профессиональное сообщество изыскателей и проектировщиков, и сами эксперты. И тем не менее, у специалистов-изыскателей остается еще очень много вопросов, связанных с их правами и правами эксперта, с тем, на какие документы можно и нужно опираться в различных случаях и т.д. Представляется, что ответы на подобные вопросы помогли бы сделать процесс прохождения государственной экспертизы результатов инженерных изысканий еще более открытым и понятным для специалистов.

Понимая всю важность описанного выше, редакция журнала «ГеоИнфо» с помощью специалистов инженеров-геологов подготовила несколько вопросов, в первую очередь интересующих профессиональное сообщество.

Прошу Вас и сотрудников Главгосэкспертизы в рамках компетенций ответить на вопросы редакции. Все ответы будут опубликованы в журнале «ГеоИнфо» и, несомненно, помогут специалистам в сфере инженерных изысканий выстраивать еще более конструктивные, деловые и эффективные взаимоотношения с государственными экспертами.

С уважением,  
Издатель, главный редактор



Виктор Ананко

Тел.: +7 (916) 240-03-22, (499) 340-340-9

e-mail: [info@geoinfo.ru](mailto:info@geoinfo.ru)

[www.geoinfo.ru](http://www.geoinfo.ru)

## Вопросы по направлению «инженерно-геологические изыскания» для экспертов Главгосэкспертизы России

1. От изыскателей нередко приходится слышать, что при проверке результатов инженерно-геологических изысканий эксперты могут высказать замечания к проекту, что ставит подрядчика в неловкое положение перед заказчиком, т.к. по сути к геологии замечаний нет, а в договорных обязательствах прописана ответственность до прохождения экспертизы. В каких ситуациях такое возможно, с чем связаны подобные случаи и правомерны ли действия экспертов в таких ситуациях?
2. На сегодняшний день нормативная документация, используемая инженерами-геологами в работе, делится на обязательную и добровольного применения. Кроме того, действуют отдельные нормы и инструкции, например, «Инструкции по инженерно-геологическим и геоэкологическим изысканиям по г. Москве». В документах существуют разногласия. Каковы требования к нормативной документации, используемой в работе? На какие документы следует опираться, чтобы избежать замечаний?
3. Иногда при проверке материалов инженерно-геологических изысканий, выполненных согласно СП 47.13330.2012, изыскатели получают замечания о несоответствии их работы СП 22.13330.2011, область применения которого – проектирование оснований вновь строящихся и реконструируемых зданий и сооружений. В каких ситуациях такое возможно, с чем связаны подобные случаи и правомерны ли замечания экспертов в таких ситуациях?
4. На сегодняшний день действующие нормативные документы по-разному регламентируют необходимое количество испытаний грунтов. Так, согласно СП 22 п. 5.3.17 требуется «...не менее десяти для физических характеристик И не менее шести - для механических характеристик». СП 47 п. 6.3.5 ссылается на ГОСТ 20522-2012 п. 4.10 которого говорит о минимальном числе определений в количестве 6 опытов (не разделяя на физические или механические). СП 11-105-97 ч.1 п. 6.15 так же говорит о минимальном количестве образцов 6 штук (не разделяя на физические или механические). А чуть ниже в том же СП 11-105-97 ч.1 п. 7.16, говорится: «...в количестве не менее 10 характеристик состава и состояния грунтов ИЛИ характеристик механических свойств грунтов (т.е. достаточно 10 физических характеристик, без механических свойств, которые выбираются по региональным таблицам). Какими документами и в каких случаях следует руководствоваться изыскателям, чтобы не получить замечания в экспертизе?
5. Еще одно противоречие в нормативных документах связано с обработкой данных статического зондирования. Согласно СП 47.13330.2012 приложение И, табл. И.5 «Грунты ледникового комплекса невозможно обрабатывать по данным статического зондирования». Между тем, согласно МГСН 2.07-01, приложение «Б», табл. 3 – можно! Как быть изыскателям в этой ситуации?
6. Каким нормативным документом руководствоваться при изысканиях под ВЛ и на какой стадии следует проводить изыскания под опоры, согласно действующему законодательству?
7. Определяет ли СП 47.13330 требования к работам в районе распространения многолетнемерзлых грунтов? Если нет, в каких случаях нужно пользоваться таблицей 6.4, а в каких таблицами 7.2 СП 11-105-97 ч.1, СП 11-105-97 ч.4, если в

- техническом задании присутствуют ссылки на оба нормативных документа (47.13330 и 11-105-97)?
8. Является ли соблюдение НД из перечней №1521 и №1650 гарантией положительного заключения Главгосэкспертизы? И если два разных НД противоречат друг другу, является ли присутствие одного из этих документов в соответствующих перечнях определяющим фактором при определении правильности предоставленной технической документации?
  9. Пункты 6.3.15 и 6.3.16 СП 47.13330.2012 допускают двойное толкование области применения испытаний грунтов штампами. В частности, некоторые эксперты, опираясь на п.6.3.15, требуют проведения штамповых опытов на объектах повышенного уровня ответственности при нагрузках менее 0,25МПа (например, здания авиационной инфраструктуры на мелкозаглубленных плитных фундаментах), хотя из п.6.3.16 явно следует, что штампы нужно применять только при нагрузках более 0,25МПа. Не могли бы Вы дать официальный комментарий, устраняющий возможность двойкой трактовки этих пунктов?
  10. Имеет ли право эксперт (или, наоборот, изыскатель) при написании замечаний (либо ответе на них) ссылаться на ранее выполненные изыскания на объекте?
  11. Имеет ли право изыскатель использовать материалы ранее выполненных изысканий на объекте, прошедшие негосударственную экспертизу?
  12. Каковы реальные сроки устранения замечаний по инженерным изысканиям и могут ли они увеличиваться в случае необходимости? В течение регламентного срока в 10 дней невозможно получить дополнительные ответы на запросы от уполномоченных органов, получить необходимые справки, организовать выезд для полевых исследований, провести лабораторные исследования, в то время как выставляемые замечания к отчетной документации в большинстве случаев подразумевают указанные выше мероприятия.
  13. Можно ли использовать справки от уполномоченных органов, выданные для проекта на территории предприятия для других проектов этого же предприятия? Часто бывает – особенно при техническом перевооружении оборонных предприятий – в пределах одного корпуса проводятся работы по нескольким проектам и тематикам. На настоящий момент эксперты требуют отдельные справки для каждого из проектов.
  14. Если изыскатель не согласен с замечаниями эксперта, существует ли механизм, позволяющий оперативно (в ходе проведения экспертизы) разрешать разногласия между экспертом и исполнителем, в том числе, с привлечением сторонних специалистов и экспертных организаций?