

ЦЕНООБРАЗОВАНИЕ В ИНЖЕНЕРНЫХ ИЗЫСКАНИЯХ. ОДИН ЗА ВСЕХ И ПРОТИВ ВСЕХ



21 мая 2018 года Комитет по инженерным изысканиям и Комитет по экспертизе и аудиту НОПРИЗ провели круглый стол на тему «Актуальные вопросы ценообразования в инженерных изысканиях и архитектурно-строительном проектировании». Участие в мероприятии приняли, наверное, практически все заинтересованные стороны – представители профессионального сообщества изыскателей и проектировщиков, компаний-заказчиков, руководство НОПРИЗ на уровне двух вице-президентов и двух руководителей комитетов, чиновники Главгосэкспертизы России. К сожалению, круглый стол был проигнорирован Минстроем России, но, хочется верить, они посмотрели прямую трансляцию в интернете и сделали выводы.

С одной стороны, НОПРИЗ за проведение этого мероприятия можно похвалить. Но, с другой, выступления участников показали, что Национальное объединение не очень-то много занимается вопросами ценообразования, а сделанные шаги, похоже, только навредили профессиональному сообществу.

Аналитическая служба

Детали ценообразования

Уже много раз специалистами заявлялось, что на стоимости изысканий и проектирования нельзя экономить, поскольку от результатов этих работ в дальнейшем будет зависеть стоимость строительства и эксплуатации зданий и сооружений, качество конструкций и многое другое. Однако, к сожалению, у нас в стране, в отличие от мирового опыта, далеко не всегда удается следовать принятой в мировом профессиональном сообществе формуле, согласно которой, стоимость проектирования должна составлять 5–7% от сметной стоимости строительства, а изысканий – около 1%. Часто эти цифры гораздо ниже. Конечно, в первую очередь это связано с продолжающейся формироваться в стране рыночной экономикой с присущими ей перекосами, когда из-за избытка предложения на рынке его участники готовы идти на серьезный демпинг, применяя понижающие договорные коэффициенты 0,5–0,7 и больше. Однако, это не единственная причина. Другим значимым фактором, влияющим на стоимость, является применение при формировании стоимости изысканий и проектирования прогнозных индексов изменения сметной стоимости. Данные индексы согласовывает Главгосэкспертиза России, после чего с их использованием определяется конечная стоимость проектно-изыскательских работ при выходе объекта с положительным заключением экспертизы.

Порядок разработки прогнозных индексов был регламентирован Минстроем России в 2017 году, когда были утверждены соответствующие методические рекомендации. И после этого стоимость проектно-изыскательских работ сразу «рухнула».

Дело в том, что формируются данные индексы на основании отчетных данных за предыдущий квартал, предоставляемых ФГИС ЦС, Росстатом, органами исполнительной власти субъектов РФ, а также проектными и изыскательскими организациями по определенному перечню. Конечный расчет индексов осуществляется Главгосэкспертизой России и утверждается Минстроем РФ.

Как рассказал на прошедшем совещании руководитель рабочей группы по ценообразованию в проектировании Комитета по экспертизе и аудиту НОПРИЗ Сергей Головин, для расчета индексов была определена среднеотраслевая структура затрат, изменение которой, по задумке, должно определять соответственно рост или падение индексов. В данной структуре затрат основную долю занимает заработная плата и различные начисления от нее. На них приходится более 70%. Согласно **данным Росстата**, с января по декабрь заработная плата в среднем по стране по группе научно-технические работники (по которой рассчитывается заработная плата проектировщиков и изыскателей) выросла на 50–60%. Однако, если по данным Росстата зарплата выросла, то по расчетным данным, которые сообщил Минстрой, она наоборот упала на 2% у изыскателей и на 4% у проектировщиков. Связана разница с информацией, которая предоставляется участниками бизнес-сообщества в Главгосэкспертизу России.

Как было показано в презентации С.Головина, на сегодняшний день информацию по динамике изменения стоимости работ по инженерным изысканиям предоставляют 22 организации: **ГУП «Институт Генплана Москвы»**; **ГУП «МосжилНИИпроект»**; **ГУП МО «Научно-исследовательский и проектный институт градостроительства»**; ООО «Институт геотехники и инженерных изысканий в строительстве»; **ГУП «Владимиргражданпроект»**; АО «КБ высотных и подземных сооружений»; АО ПИ «Астраханьгражданпроект»; ОАО «АстраханьТИСИЗ»; ОАО «СЕВОСПРОЕКТ»; ООО «Уралстройпроект»; **ГУП «Татинвестгражданпроект» (+1,03%)**; **АО «Казанский Гипрониавиапром» (+0,56%)**; АО «Институт «Татдорпроект»; **АО «Амурский территориальный институт**

строительных изысканий» (-3,15%); АО «Приморгражданпроект»; АО «Росжелдорпроект»; АО «Гипротрубопровод»; АО «Атомэнергопроект»; **ОАО «Инженерный центр энергетики Урала» (-11,54%); ООО «Проектное бюро ДОРПРОЕКТ»; АО «Институт «ЭНЕРГОСЕТЫПРОЕКТ»; АО «Институт Гидропроект».**

Красным в этом списке выделены организации, которые вообще не занимаются изыскательскими работами, а скорее являются заказчиками этих работ. На вопрос «откуда они взялись в этом перечне?» есть простой ответ – у них всех есть допуски СРО по инженерным изысканиям для того, чтобы получать контракты на комплексные работы.

За четвертый квартал 2017 года, на основании данных по которому индексы на первые три месяца 2018 года резко упали, отчиталось всего 4 организации (выделены жирным). По показателям, которые они предоставили, стоимость инженерных изысканий за квартал у первых двух незначительно выросла, а у двух других упала на 3% и 11% соответственно. Экспертиза подставила указанные данные в расчетные формулы и получила снижение индекса, который применялся в 1 квартале 2018 года.



Аналогичная система действует и для расчета индекса стоимости проектных работ. Там для предоставления данных привлечено всего 14 организаций, перечень которых, по словам С.Головина, давал НОПРИЗ.

Это ГУП «Институт Генплана города Москвы»; ГУП «МосжилНИИпроект»; ГУП МО «Научно-исследовательский и проектный институт градостроительства»; ГУП «Владимиргражданпроект»; АО «КБ высотных и подземных сооружений»; АО ПИ «Астраханьгражданпроект»; ОАО «АстраханьТИСИЗ»; ОАО «СЕВОСПРОЕКТ»; АО «Кургангражданпроект»; **ГУП «Татинвестгражданпроект» (+1,02%); АО «Казанский Гипрониавиапром» (+0,01%);** АО «Институт «Татдорпроект»; АО ПИ «Новосибгражданпроект»; АО «Приморгражданпроект». Из всего списка по 4 кварталу данные представили всего 2 организации. У одной из них был отмечен рост на 1%, у другой 0,01%. Но при этом в расчетах были учтены показатели еще трех организаций, не включенных в перечень. ОАО «Атомэнергопроект» показало падение стоимости на 53%;

ОАО «Инженерный центр энергетики Урала» показало падение на 14%, а АО «Росжелдорпроект» – падение на 71%.

Кстати, присутствовавшие на совещании представители Росжелдорпроекта отметили, что цифры, приведенные в таблице, не соответствуют действительности. «Вы знаете, у нас все хорошо», – заявили они.

Скорее всего, речь может идти об ошибке в обработке данных. Например, информация была предоставлена в процентах, а использована была в целых числах.

СПРАВКА С ОФИЦИАЛЬНОГО САЙТА МИНСТРОЯ РФ:

«В рамках реализации полномочий в области сметного нормирования и ценообразования в сфере градостроительной деятельности Минстрой России ежеквартально сообщает рекомендуемые к применению индексы изменения сметной стоимости строительно-монтажных работ, индексы изменения сметной стоимости пусконаладочных работ, индексы изменения сметной стоимости проектных и изыскательских работ, индексы изменения сметной стоимости прочих работ и затрат, а также индексы изменения сметной стоимости оборудования.

Указанные индексы разработаны к сметно-нормативной базе 2001 года с использованием данных ФАУ «Федеральный центр ценообразования в строительстве и промышленности строительных материалов», ОАО «ЦЕНТРИНВЕСТпроект», ОАО «ПНИИИС», региональных органов по ценообразованию в строительстве.

Индексы предназначены для формирования начальной (максимальной) цены торгов при подготовке конкурсной документации, общеэкономических расчетов в инвестиционной сфере для объектов капитального строительства, финансирование которых осуществляется с привлечением средств федерального бюджета».

Кому важны индексы и почему

Казалось бы, с учетом применения понижающих договорных коэффициентов, снижение прогнозных индексов изменения сметной стоимости работ не должно сильно повлиять на общую цену, которую заплатит заказчик изыскателю. Однако, это не совсем так.

Прежде всего, при расчете стоимости некоторых видов работ, таких, например, как инженерно-экологические и инженерно-гидрометеорологические изыскания, договорные коэффициенты не особенно приняты. Здесь цена контракта определяется как раз согласно действующим нормативам на предельную стоимость работ.

Как рассказала председатель Комитета по инженерным изысканиям НОПРИЗ Наталья Жданова, «когда мы говорим про сборники цен, про прогнозные индексы и другие вопросы ценообразования, нельзя не упомянуть о двоякой ситуации в профессиональной среде. Многие участники изыскательского рынка, например, скажут, что их просто не интересует инфляционный коэффициент, поскольку они работают по договоренности, исходя из некой удельной стоимости работ за гектар съемки или за метр бурения. Но на самом деле эта практика не правильная. Актуальные сборники базовых цен, гармонизированные с современной нормативной документацией, позволят сделать прозрачными процессы формирования смет в договорах и наполнения стоимости работ, что необходимо изыскателям, если они хотят зарабатывать больше и развиваться», – отметила она.



Кроме того, без современных подходов к ценообразованию невозможно представить себе работу изыскателей, объекты которых проходят проверку в Главгосэкспертизе. Ведь эксперты проверяют сметную стоимость только после выдачи положительного заключения на техническую часть отчета. И когда изыскатели получили положительное заключение на выполненные работы, еще необходимо отстоять и стоимость выполненных работ в соответствии с действующими сборниками цен. А вот это уже не очень просто. Как рассказала Н.Жданова, «оценка радоноопасности по линейному объекту принимается Главгосэкспертизой как маршрутное наблюдение с введением повышающего коэффициента. Для экспертов это является аксиомой. В тоже время по нормам, чтобы исследовать на радон всю территорию линейного объекта, например, автомобильной дороги протяженностью 68 км, изыскатели должны исследовать ее как площадной объект, в объеме 10 точек на каждый гектар. В результате несоответствия между реальной и максимальной (по мнению экспертов) ценой достигают 2–3 раз. Получается, что большинству организаций, которые специализируются исключительно на выполнении инженерно-экологических изысканий, просто не выгодно качественно выполнять свою работу в соответствии с нормативной документацией. Потому при проверке в Главгосэкспертизе они не смогут подтвердить стоимость выполненных работ».

Ценообразование с точки зрения Главгосэкспертизы

Как было сказано выше, конечный расчет индексов осуществляется Главгосэкспертизой России. Они же разрабатывали и методику этого расчета. В этой связи интересна позиция заместителя начальника Управления методологии ценообразования и мониторинга цен строительных ресурсов Главгосэкспертизы России Оксаны Гурьевой, которая на круглом

столе рассказала о существующих проблемах ценообразования в проектно-изыскательской отрасли и пути их решения с точки зрения экспертизы.

«Нам всем нужен корректный расчет, но подход к этому вопросу на сегодняшний день вызывает большие вопросы. С одной стороны, нормативная база, созданная в прошлом веке, вроде бы считается устаревшей. Но, с другой стороны, когда мы переходим к разработке наших нормативов сегодня, получается, что это лучшее, что было создано в отрасли», – сказала она. И, пожалуй, вряд ли кто-то будет с этим спорить.

По словам О.Гурьевой, процесс совершенствования системы ценообразования начался еще в 2015 году.



«Начали мы с того, что обратились к профессиональному сообществу с вопросами, запросами, что хорошего, что хотели бы получить. В частности, в НОПРИЗ обращались неоднократно. И я не могу сказать, что нас завалили предложениями.

До недавнего времени Минстрой РФ при помощи Центринвестпроекта, ПНИИИС и некоторых других организаций формировал текущую стоимость работ для расчета прогнозных индексов. Как только у нас поменялась методология, появился согласованный список организаций, которые предоставляют свои сведения, у нас индексы все грохнулись. То есть это сделали не мы, а вы, то есть само профессиональное сообщество», – отметила спикер.

Как рассказала представитель Главгосэкспертизы России, в результате проведенной работы по анализу мирового опыта ценообразования, стало понятно, что у нас в стране есть одна очень серьезная проблема – практически полное отсутствие при выборе исполнителя

репутационной составляющей. Именно это, по мнению О.Гурьевой, приводит к тому, что добросовестные, опытные исполнители имеют «более удачливых» конкурентов, которые демпингуют на конкурсах и затем, не выходя из кабинета, проводят изыскания. Само собой, следствием этого становится снижение качества работы, а также формирование ошибочной стоимости объектов-аналогов, которые используются в дальнейшем для анализа цен.

«Мы с вами много лет в этой ситуации живем, поэтому сборники и справочники, которыми мы сегодня пользуемся, включены в федеральный реестр сметных нормативов и профессиональное сообщество не особенно хочет переходить на какой-то иной метод», – заметила О.Гурьева.

Вину за падение прогнозных индексов на профессиональное сообщество и НОПРИЗ возложил и председатель Комитета по экспертизе и аудиту нацобъединения Александр Вронец.

«Индексы упали, потому что мы, составив списки тех участников [рынка], которые заполняют таблицу, придуманную экспертизой, не уделили этому достаточно внимания. Профессиональное сообщество, в том числе НОПРИЗ, не сделали этого и не сели с ними за стол переговоров», – отметил он.

НОПРИЗ обязан заняться

Конечно, проблемы отрасли невозможно решить ценообразованием, потому что все сборники цен, все нормативы разрабатываются в соответствии с действующим законодательством. И если у нас в нормативных правовых актах что-то не отрегулировано и есть вопросы, которые не позволяют достигнуть того, чтобы у изыскателей и проектировщиков была достойная оплата их труда, то ничто не сможет изменить эту ситуацию.

Однако, опускать руки и доверять свою судьбу чиновникам Минстроя и Главгосэкспертизы тоже не стоит. Нужно действовать. В частности, в завершение своего доклада С.Головин предложил ряд шагов, которые должны помочь в изменении ситуации.

Прежде всего, по его мнению, следует уточнить список организаций, предоставляющих сведения для расчетов индексов в Главгосэкспертизу, чтобы исключить тех, кто не выполняет работы и тех, кто слишком мал, для участия в статистической выборке. Во-вторых, после выбора новых организаций, с ними необходимо провести совещание и объяснить порядок заполнения форм для предоставления информации, чтобы избежать описанных выше ошибок. Третье предложение – обеспечить силами НОПРИЗ контроль качества предоставления в Минстрой России данных для расчета индексов на ПИРы. Потому что одна организация может подать данные неправильно, а жизнь изменится у всего профессионального сообщества.

Подытоживая, хочется подчеркнуть, что нельзя зависеть от случайно сформированного плана и его реализации в отдельно взятой организации. Контролем предоставляемой информации, ее анализом, отсечением крайних данных должен, даже обязан заняться НОПРИЗ. НОПРИЗ живет на средства, которые ему платит профессиональное сообщество в виде взносов. Казалось бы, нет более заинтересованной организации в том, чтобы у профессионального сообщества были деньги. Но ситуация с формированием индексов цен показывает совершенно обратное.

А завершить статью хочется словами Натальи Ждановой, которая в своем выступлении особое внимание обратила на то, что «совершенствование экономической нормативной базы в отрасли инженерных изысканий – это главный вопрос сегодняшнего дня. Решение его необходимо не только для определения стоимости конечной продукции, выпускаемой

изыскателями, но и для эффективности использования ресурсов при условии достижения необходимого качества продукции, что скажется в дальнейшем на качестве проектирования и стоимости строительства».