

КАКИЕ ТЕРМИНЫ ВЕРНЫЕ, КТО МОЖЕТ ПРЕДОСТАВЛЯТЬ СПРАВКИ И ДРУГИЕ ОТВЕТЫ ГЛАВГОСЭКСПЕРТИЗЫ РФ



12 апреля 2018 года на площадке Главгосэкспертизы России на Большой Якиманке состоялось Мероприятие по ознакомлению заказчиков государственной экспертизы с деятельностью Главгосэкспертизы России, неофициально названное «День Главгосэкспертизы России».

В ходе консультаций, прошедших в рамках реализации программы ознакомления заказчиков с деятельностью Главгосэкспертизы России, эксперты обсудили с заказчиками строительства и проектировщиками самые разные вопросы – от последних изменений в сфере проведения проверки достоверности сметной стоимости до санитарно-эпидемиологических требований, которые должны быть учтены при подготовке проектной документации, и сохранения объектов культурного наследия и проведения археологических исследований на участке строительства.

В ходе своих выступлений и ответов на вопрос эксперты Главгосэкспертизы России разъяснили участникам мероприятия некоторые свои замечания, пояснили требования к точности применения терминов и к тому, какие ведомства имеют право выдавать те или иные справочные материалы.

Материал подготовлен по материалам пресс-службы Главгосэкспертизы России.

Аналитическая служба

12 апреля 2018 года на площадке Главгосэкспертизы России на Большой Якиманке состоялось мероприятие по ознакомлению заказчиков государственной экспертизы с

деятельностью этого ведомства, неофициально названное «День Главгосэкспертизы России». В течение дня работали консультационные центры, посетители которых общались с экспертами Главгосэкспертизы России, в том числе с начальниками управлений, отделов и замами руководителя по профессиональным темам: задавали вопросы, обсуждали пути сотрудничества, способы оптимизации процессов, новые сервисы и услуги Главгосэкспертизы.

Проверка сметной стоимости

Руководитель Управления проверки сметной документации и экспертизы проектов организации строительства Главгосэкспертизы России Татьяна Ржевская рассказала участникам сессии об основных изменениях, которые произошли в сфере подготовки сметной документации и проверки достоверности определения сметной стоимости строительства после принятия постановления Правительства Российской Федерации от 13 декабря 2017 года №1541. В частности, она отметила, что этим документом были исключены такие определения, как «сметная стоимость», «сметные нормы», «нормативы», «сметная документация» и другие, понятие «заказчик» было заменено на «технический заказчик», а работы по выполнению капитального ремонта и сохранению объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации теперь были включены в перечень работ, подлежащих проверке достоверности определения сметной стоимости.

«Одной из самых важных новелл стало утверждение требования о предоставлении материалов для проведения проверки сметной стоимости в форме электронных документов», – напомнила Татьяна Ржевская. Исключение только одно: наличие в документах сведений, составляющих государственную тайну.

Были дополнены и сами требования к предмету проверки сметной стоимости и изменен перечень документов, предоставляемых для проведения проверки сметной стоимости строительства, а также уточнены особенности проведения повторной проверки сметной стоимости, в случае, если после получения положительного заключения в проектную документацию были внесены изменения.

Отдельно в данном постановлении отмечено право территориальных подразделений федеральных государственных органов обращаться для проведения проверки сметной стоимости капремонта в органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации или в подведомственные им государственные учреждения по месту их расположения.

Согласно постановлению Правительства Российской Федерации №1541, стало возможным сокращение срока проведения проверки сметной стоимости капитального ремонта объекта, но не менее чем до 10 рабочих дней, в случае наличия соответствующего поручения (решения) Президента, Правительства Российской Федерации или высшего должностного лица субъекта.

Изменился размер платы за проведение проверки достоверности сметной стоимости.

Наконец, были дополнены требования к оформлению документов, предоставляемых для проведения проверки. Так, теперь проектная документация на объекты капитального строительства юридических лиц, не являющихся государственными или муниципальными учреждениями, государственными или муниципальными унитарными предприятиями, строительство которых финансируется с привлечением средств бюджетов бюджетной системы Российской Федерации, согласовывается руководителем данного юридического лица.

Точность формулировок: реставрация или реконструкция

Эксперты Управления объектов гражданского назначения Главгосэкспертизы России обсудили со слушателями актуальные вопросы государственной экспертизы объектов гражданского назначения и объектов культурного наследия. Среди поднятых тем одной из самых значимых оказалось разграничение понятий «реконструкция», «реставрация», «капитальный ремонт» и некоторых других в зависимости от работ, которые планируется вести на объекте. Представители проектировщиков отметили, что зачастую, когда они заходят на государственную экспертизу, уже в процессе выясняется, что представленный в проектной документации объем и характер работ не соответствует заявленному в титуле, решения не вписываются в запланированную реставрацию, а предполагают реконструкцию, вместо «капитального ремонта» в титуле документации должно быть написано «приспособление» и т.д.

Аналогичные сложности возникают при проведении проверки достоверности определения сметной стоимости, когда сметчикам для обоснования цены необходимо представить объем планируемых работ, который, как оказывается, не соответствует предполагаемым расходам. В результате, проектные решения приходится перерабатывать в соответствии с другими нормативными требованиями.

Эксперты, объясняя свои замечания, рассказали, что когда при реставрации объекта затрагиваются рубашка, обойма, фундамент, планируется увеличение границ, масштабное инъектирование или усиление конструкции, то речь идет о более серьезных процессах, чем реставрация. Нередко бывают случаи, отметил главный специалист Управления объектов гражданского назначения Кирилл Шаманов, когда проектировщик определил, что в ходе работ не затрагиваются конструктивные и другие характеристики надежности, что подтвердил заказчик. Однако эксперт видит, что планируется замена перекрытия, углубление фундамента и другие работы, которые являются реконструкцией, хотя заказчик хочет перевести это в плоскость реставрации. «Но, чтобы проектировщики и эксперты могли полноценно выполнить свою работу, заказчик с самого начала должен честно определить, на что у него есть средства и какие виды работ он планирует осуществить», – заявил начальник Управления объектов гражданского назначения Андрей Зарубин.

Также участники дискуссии обсудили условия загрузки проектной документации через личный кабинет. Иногда в ходе экспертизы проектировщик не успевает предоставить ответы по замечаниям до истечения предусмотренных законодательством сроков, а система, как следствие, автоматически перекрывает доступ. В данном случае единственным решением является ускорение работы проектировщика. «Загрузка документов увязана с внутренним регламентом, который, в свою очередь, преследует повышение качества выпуска заключения государственной экспертизы. Приняты внутренние сроки прохождения государственной экспертизы: за десять дней до их истечения ведущий эксперт должен подготовить сводное заключение», – подчеркнул заместитель начальника Управления объектов гражданского назначения Главгосэкспертизы России Геннадий Чистяков. – «Если проектировщик в последний момент продолжает догружать значимые материалы, разделы больше не совмещаются, эксперт не может оперативно просмотреть документацию, выявить и оценить изменения и подготовить заключение».

Одной из частых причин возникновения новых замечаний у экспертов становится отсутствие обосновывающих документов по принятым решениям, отметили эксперты, приведя в пример проект реконструкции здания одного из российских музеев: в нем не планировалось обустраивать рабочие места для маломобильных групп населения, но в

проекте не было ни информации о том, что соответствующие работы не предполагаются, ни необходимых документов от органов соцзащиты. В результате эксперты были вынуждены выдать отрицательное заключение.

Защита экологии, археологические изыскания и санитарно-эпидемиологическая безопасность

Представители Управления экологической экспертизы рассмотрели особенности экспертизы результатов инженерно-экологических изысканий и соблюдение требований экологической и санитарно-эпидемиологической безопасности. Особое внимание слушателей было обращено на то, что земельные участки, подлежащие воздействию земляных, строительных, мелиоративных, хозяйственных, а также работ по использованию лесов и иных работ, подлежат проведению государственной историко-культурной экспертизы путем археологических натурных исследований земельного участка – и эти исследования должны быть выполнены до направления проектно-сметной документации на государственную экспертизу.

В соответствии с действующим законодательством на участке строительства не должно быть объектов, включенных в реестр объектов культурного наследия, выявленных объектов культурного наследия и объектов, обладающих соответствующими признаками. Если они присутствуют, должны быть разработаны специальные мероприятия по обеспечению их сохранности. При этом, отметили эксперты, если уполномоченный орган, который выдает официальные сведения о наличии или отсутствии объектов культурного наследия, не обладает сведениями об отсутствии объектов культурного наследия, заказчик обязан инициировать проведение государственной историко-культурной экспертизы этого участка. «Часто получалось так, что только в рамках проведения нашей экспертизы заявитель узнавал, что оказывается, в его справке от уполномоченного органа указана не вся информация, что нужно проводить историко-культурную экспертизу, нужно для этого найти аттестованного министерством культуры эксперта, который имеет право проводить соответствующую работу», – рассказал начальник отдела инженерно-экологических изысканий Управления экологической экспертизы Дмитрий Папунов. – «При этом историко-культурную экспертизу участка невозможно провести осенью или зимой, а после ее проведения результаты экспертизы должен утвердить уполномоченный орган. Таким образом, возникает множество факторов, которые еще на полгода отодвигают старт реализации проекта. Естественно инвесторы и заказчики не готовы к такому повороту событий».

Тем не менее, сегодня количество отрицательных заключений, выдаваемых Главгосэкспертизой в связи с этим фактором, значительно сократилось, добавил Дмитрий Папунов, что, по его мнению, связано как с повышением ответственности заказчиков и уполномоченных органов, так и с появившейся не так давно возможностью продления сроков проведения государственной экспертизы. Однако до конца острота вопроса пока не снята. «И заказчики, и проектировщики должны отдавать себе отчет: даже если это крайне значимый объект, если все остальные работы в рамках проектирования и изысканий выполнены на 5 с плюсом, но в части археологии выявлены недоработки, этот значимый объект положительного заключения не получит и построен не будет», – предупредил эксперт.

Кроме того, проектировщики должны помнить и о том, что на запрос о наличии или отсутствии на участке объектов культурного наследия уполномоченный орган должен отвечать в формулировках, строго соответствующих требованиям федерального закона, с

использованием слов «отсутствуют» и «присутствуют», а не их аналогов, которые могут быть истолкованы двояко. «Необходимо понимать, если в письме указано, что объекты культурного наследия, выявленные объекты или объекты, обладающие соответствующими признаками, «не зафиксированы», для экспертов это будет означать, что в данной части у заказчика нет сведений – со всеми вытекающими отсюда последствиями. Поэтому Главгосэкспертиза России призывает проектировщиков внимательно читать и изучать документ, выдаваемый уполномоченным органом, – до захода к нам», – заявила начальник Управления экологической экспертизы Оксана Родивилова.

Также эксперт заметила, что проектировщик не всегда правильно определяет, какой именно уполномоченный орган должен предоставлять ту или иную информацию по объекту или участку изысканий, и это касается не только вопроса «соседства» с объектами культурного наследия. «К примеру, отсутствие рыбы в затрагиваемом при реализации проекта водоеме должен подтверждать не Главрыбвод, являющийся подведомственной организацией Росрыболовства, но только территориальное представительство самого федерального агентства», – разъяснила Оксана Родивилова. – «Так как подведомственная организация – в отличие от учредителя – может дать только характеристику объекта, но не его категорию».

Еще одной проблемой, с которой часто сталкиваются эксперты при рассмотрении проектной документации, становится представление корректных сведений по объектам культурного наследия и проведению историко-культурной экспертизы. Заявители приносят отчет и заключение на материалы, обосновывающие мероприятия по сохранению объекта, а также согласие на проведение соответствующих работ от уполномоченного органа. Однако требуется направлять информацию о присутствии или отсутствии таких объектов, а в случае их присутствия прикладывать перечень, разделенный на объекты культурного наследования, входящие в реестр, выявленные и обладающие признаками.

Вызовы и ключевые задачи

В этот же день начальник Главгосэкспертизы России провел совещание с руководителями филиалов учреждения, с которыми обсудил не только итоги работы в минувшем году и первом квартале 2018 года, но и те задачи и вызовы, которые Главгосэкспертизе, как и всему институту строительной экспертизы, предстоит решать в своей работе. Ответом на них и в то же время ключевой задачей всего учреждения, подчеркнул Игорь Манылов, является непрерывное совершенствование как основных процессов производства, так и вспомогательных бизнес-процессов и управления, а также всех аспектов деятельности учреждения, причем в этот процесс постоянного улучшения должны быть вовлечены все сотрудники – от экспертов до руководителей.

Подготовлено по материалам пресс-службы Главгосэкспертизы России