



**АССОЦИАЦИЯ
САМОРЕГУЛИРУЕМАЯ ОРГАНИЗАЦИЯ
«Изыскатели Санкт-Петербурга и Северо-Запада»**
(АСРО «ИСП6-С3»)
Юридический адрес:
ул. Большая Пушкарская, д. 20, литер А,
Санкт-Петербург, 197198
Почтовый адрес:
ул. Большая Пушкарская, д. 20, оф. 304,
Санкт-Петербург, 197198
т./факс (812) 235-30-09; (812) 718-52-44
www.izisk.org E-mail info.izisk@gmail.com
ОКПО 62973204 ОГРН 1097800005049
ИНН/КПП 7813204412/ 781301001
05.02.2020 № 99

Президенту НОПРИЗ
М. М.Посохину

Копия: руководителям
саморегулируемых организаций

Уважаемый Михаил Михайлович!

Прошу Вас в ходе подготовки и на очередном съезде НОПРИЗ рассмотреть вопрос о восстановлении как самостоятельной структуры Национального объединения изыскателей. Десятилетний опыт саморегулирования и шестилетний опыт пребывания проектировщиков и изыскателей в рамках одного национального объединения НОПРИЗ показывает, что слияние национальных объединений не только не привело к качественному улучшению деятельности саморегулируемых организаций и организаций, выполняющих инженерные изыскания, а наоборот, резко снизило до катастрофического уровня показатели их деятельности. Только факты (с официального сайта НОПРИЗ).

Таблица 1 Представительство (место) изыскателей в НОПРИЗ

Орган управления состав	Всего членов (органов)	Число представителей (организаций)	
		Архитекторы и проектировщики	Изыскатели
Президент, вице-президенты	4	4 (100%)	0 (0%)
Совет НОПРИЗ	28	26 (93%)	2 (7%)
Координаторы	8	8 (100%)	0 (0%)
Комитеты	6	5 (83%)	1 (17%)
Комитет по экспертизе и аудиту	23	22 (96%)	1 (4%)
Комитет по совершенствованию систем образования	19	17 (89%)	2 (11%)
Комитет по архитектуре и градостроительству	23	22 (96%)	1 (4%)
Комитет по саморегулированию	29	27 (93%)	2 (7%)
Комитет по инженерным изысканиям	21	6 (29%)	15 (71%)
Комитет по конструктивным, инженерным и технологическим	28	28 (100%)	0 (0%)

системам			
Ревизионная комиссия	7	7 (100%)	0 (0%)
Саморегулируемые организации, члены НОПРИЗ	264	216 (82%)	48 (18%)

Таблица не требует пояснения, поскольку дискриминация изыскательского сообщества не вызывает сомнений.

Таблица 2 Место изыскателей в Комитете по инженерным изысканиям
(Региональный состав Комитета)

Город (регион)	Число представителей в Комитете по инженерным изысканиям	
	2017 год	2019 год
Москва	9 (41%)	17 (81%)
СПб	3	2
Новосибирск	1	-
Нижний Новгород	2	1
Ростов	2	-
Краснодар	1	-
Казань	1	-
Иркутск	1	1
Тюмень	1	-
Иваново	1	-
Итого	22	21

Отметим, что в ходе «поступательного» развития как региональная, так и профессиональная составляющие Комитета по инженерным изысканиям фактически исчезли. Если провести дальнейший анализ состава Комитета, то положение изыскателей в нем становится просто катастрофическим. Так, в состав Комитета входят два представителя от СПб (Мороз А. М., Гримитлин А. М.), их профессиональное отношение к деятельности изыскателей достаточно опосредовано.

Таблица 3 Место изыскателей в НОПРИЗ
(Финансирование в рамках НОПРИЗ развития отрасли изысканий)

Организация	Размеры финансирования основных направлений деятельности (в сотнях тыс. рублей)				
	2016 год	2017 год	2018 год	2019	ИТОГО за 4 года
Архитектура и Проектирование	9430	5500	6725	5950	27605
Изыскания	3680 (12%)	550 (5%)	0 (0%)	400 (6%)	4630 (7%)
Иное	16480	6000	9000	0	31480
ИТОГО	29590(100%)	12050(100%)	15725(100%)	6350(100%)	63715(100%)

И это оставляем без комментариев, полагая, что давать пояснения по полному игнорированию интересов изыскателей должно руководство НОПРИЗ. Заметим, что монголо-татары в 13-15 веках брали с нашего народа порядка 10-13%, а архитектурно-проектное сообщество НОПРИЗ – 93%. Вымрем, однако!

Наконец, весьма принципиальным является проблема компетентности и нравственности руководства НОПРИЗ по отношению к изыскателям. В таблице 4 сведена хронология «хождения по мукам» профессионально стандарта изыскателя-геолога.

Таблица 4 Хронология рассмотрения ПС «Инженер-геолог в изысканиях для проектирования, строительства, ремонта и реконструкции»

КОНТРОЛЬНАЯ		ИНСТАНЦИЯ			
Комитет по инженерным изысканиям НОПРИЗ	Комиссия по профессиональным квалификациям НОПРИЗ	Совет по проф. квалификациям в строительстве НОСТРОЙ	Министерств о труда и социальной защиты РФ	Решение и причины отказа	Примечание
28 апреля 2016г. Протокол №6				Одобрить	Единогласно
	31 мая 2016г. Протокол №1			Одобрить	Единогласно
		28 октября 2016г. Протокол №17		Одобрить	За – 25 Против - нет
			13 ноября 2018г. (проект приказа)	Утвердить	
21 ноября 2018г. Протокол №1				Отклонить	За – 11 Против - 4
	24 января 2019 г. Протокол №13			Одобрить	За -8 Против - 1
19 апреля 2019г. Протокол №3				Отклонить	За-9 Против-0
20 ноября 2019г. Протокол №6				Организовать доработку (перенести на 2020г.)	За – 16 Против - нет

С 2016 года до конца 2018 года наблюдалось поступательное движение, и за два года профстандарт инженера-геолога прошел все инстанции, получив за это время большое количество рекомендаций, замечаний и пожеланий от профессионального сообщества, что отражено в пояснительной записке. С конца 2018 года и по сей день творится форменное безобразие, поскольку низшая инстанция, «обнуленный» в 2018-2019 годах Комитет по инженерным изысканиям, только по ему ведомым мотивам, трижды отклоняет профстандарт, который до этого дважды был одобрен возглавляемой Вами Комиссией по профквалификациям. А, каковы аргументы и причины столь предвзятого отношения к профстандарту, чем же он не угоден «профессиональному» сообществу? Нет таких аргументов. Замечу, что после первого отклонения Комитетом по инженерным изысканиям, 21 ноября 2018 года, протокол №1 (вел заседание Лapidус А. А.) в адрес разработчиков пришли замечания, приписываемые от Комитета его члену Соколову (без инициалов), а остальные два решения по отклонению не удосужились и аргументировать. Заявляю, что такого непрофессионализма в виде замечаний разработчики не получали в течение четырех лет ни от одной организации РФ, участвующей в обсуждении пяти профстандартов изыскательского профиля. Дичайшая профанация, и требования руководящих документов Минтруда игнорированы полностью.

Обратите, пожалуйста, внимание и на примечание в таблице 4. Голосовали практически «единогласно», но сначала «за», а, спустя считанные месяцы – «против».

Ведь Лapidус А. А. член и Комитета по изысканиям, и член Комиссии по профквалификациям. А вездесущий Гримитлин А. М. так член вообще всех мыслимых органов, принимающих решение по профстандартам, разве что в Министерстве о нем забыли. И голосуют то так, то эдак, как исправные флюгеры, ведомые «поступательным движением», исходящим, вероятно, от Вас. Аналогично профстандарту «инженер-геолог» прошли все инстанции и «инженер-гидрометеоролог», и «инженер-эколог», и даже «организатор». И проекты приказа Минтруда подготовлены, в чем легко убедиться посредством Интернета, там выложены проекты приказов.

Зададимся вопросом, а может действительно старый, разогнанный Комитет плохо руководил разработкой профстандартов, а его разработчики, ведущие предприятия и учебные заведения СПб, подошли «легкомысленно» и «формально» к делу и надо все перерабатывать? Но тогда «безответственно» подошли и десятки организаций в области изысканий, давшие замечания и положительные отзывы на профстандарты. Наконец, все познается в сравнении. Так, в 2019 году «обнуленному» Комитету по изысканиям было выделено, как видно из таблицы 400 тыс. рублей на разработку документа под названием «Программа разработки профессиональных стандартов специалистов, выполняющих инженерные изыскания», где находим, в приложении 1, как результат работы «ПРОГРАММА РАЗРАБОТКИ ПРОФЕССИОНАЛЬНЫХ СТАНДАРТОВ СПЕЦИАЛИСТОВ, ВЫПОЛНЯЮЩИХ ИНЖЕНЕРНЫЕ ИЗЫСКАНИЯ, НА 2020 ГОД». В этом «документе» перечислены разработанные ранее и утвержденные НОПРИЗ 4 стандарта, где в разделе «Требуется» написано черным по белому - «Доработка». И все, вот на что ушло 400 тысяч. Хотя нет, далее есть еще одна табличка рабочих профессий и специалистов, по которым «возможна разработка профессиональных стандартов». Уже вначале понятийный коллапс, поскольку в отдельный вид профессиональной деятельности выделены и создание инженерно-топографических планов, и съемка подземных коммуникаций, и, собственно, сами инженерно-геодезические изыскания. При этом съемку подземных коммуникаций, оказываются, выполняют... маркшейдеры (!?). И куда дальше нас заведет «обнуленный комитет»?

И последнее. Абсолютное большинство профессиональных стандартов и разработанных стандартов на процессы выполнения работ по проектированию выполнено под руководством вице-президента НОПРИЗ Гримитлина А. М., который возглавляет и Комитет по системам (?) образования, и входит постоянным членом в Комитет по изысканиям. Сложно сказать, чем вызваны столь существенные метаморфозы в отношении к ожидаемому профессиональным сообществом документу. Может, только изменением должностного статуса, ведь ранее этот руководитель не только голосовал за документы изыскателей, но и помогал их прохождению в СПК по строительству. Давайте сравним любой разработанный документ, например, из последних, «Стандарты на процессы выполнения работ». Приведем лишь содержание двух документов.

Проектирование	Изыскания
<p>ПРОЦЕССЫ ВЫПОЛНЕНИЯ РАБОТ ПО ПОДГОТОВКЕ ПРОЕКТНОЙ ДОКУМЕНТАЦИИ. ОСНОВНЫЕ ПОЛОЖЕНИЯ. СИСТЕМЫ ЭЛЕКТРОСНАБЖЕНИЯ ОБЪЕКТОВ КАПИТАЛЬНОГО СТРОИТЕЛЬСТВА</p> <p>СТО НОПРИЗ П-001-2019</p> <p>Содержание</p> <p>Введение</p> <p>1 Область</p>	<p>ИНЖЕНЕРНО-ГЕОДЕЗИЧЕСКИЕ ИЗЫСКАНИЯ. СОЗДАНИЕ И (ИЛИ) ОБНОВЛЕНИЕ ИНЖЕНЕРНО-ТОПОГРАФИЧЕСКИХ ПЛАНОВ МЕТОДОМ ТАХЕОМЕТРИИ СТО НОПРИЗ И-003-2017</p> <p>Содержание</p> <p>Введение</p> <p>1. Область применения.....1</p> <p>2. Нормативные ссылки.....1</p> <p>3. Термины и определения.....3</p> <p>4. Требования к оборудованию, инструментам и материалам, используемым в технологических процессах8</p> <p>4.1 Теодолиты.....9</p>

применения.....1	4.2 Нивелиры.....9
2 Нормативные ссылки.....1	4.3 Дальномерные системы.....9
3 Термины и определения.....2	4.4 Тахеометры.....9
4 Общие положения по подготовке проектной документации систем электрообеспечения объектов капитального строительства.....3	4.5 Вешки, отражатели.....10
5 Контроль качества работ по подготовке проектной документации.....6	4.6 Нивелирные рейки....10
6 Учет и хранение комплекта проектной документации.....7	4.7 Вспомогательное оборудование...11
Библиография.....8.	4.8 Типы, конструкция и закладка центров.....11
	4.9 Метрологическое обеспечение тахеометрической съёмки.....12
	4.10 Правила обращения с приборами и вспомогательным оборудованием...14
	5. Процессы, связанные с производством работ по созданию инженерно-топографических планов методом тахеометрии.....17
	5.1 Последовательность выполнения топографических работ методом тахеометрии.....17
	5.2. Проектирование и планирование выполнения топографических съёмок методом тахеометрии 17
	5.3 Рекогносцировка местности.....19
	5.4 Развитие съёмочных сетей.....19
	5.4.1 Определение плановых координат и высот проложением теодолитных ходов.....20
	5.4.2 Техническое нивелирование. Общие положения.....21
	5.4.2.1 Техническое нивелирование оптическими приборами.....22
	5.4.2.2 Техническое нивелирование цифровыми приборами.....23
	5.5 Производство съёмки.....26
	5.5.1 Производство съёмки оптико-механическими приборами.....27
	5.5.2 Производство съёмки электронными приборами.....28
	5.5.3 Проложение тахеометрического хода.....29
	5.6 Обработка результатов измерений, составление инженерно- топографического плана 30
	5.7 Составление отчета.....33
	6. Методы контроля технологических операций при создании и (или) обновлении инженерно-топографических планов методом тахеометрии.....33
	6.1 Задачи контроля работ.....33
	6.2 Виды контроля.....34
	6.3 Контроль полевых работ.....35
	6.3.1 Общие положения.....35
	6.3.2 Планирование контроля полевых работ.....37
	6.3.2.1. Обследование геодезических пунктов и нивелирных знаков.....38
	6.3.2.2. Закладка реперов.....39
	6.3.2.3. Создание и (или) обновление инженерно-топографических планов...39
	6.3.2.4. Оформление результатов контроля полевых работ.....40
	7. Охрана труда при проведении инженерно-топографических съёмок методом тахеометрии41
	Приложение 1 Образец свидетельства об утверждении типа средства Измерений.....46
	Приложение 2 Образец свидетельства о поверке цифрового нивелира.....47
	Приложение 3

	Образец свидетельства о поверке электронного тахеометра.....48
	Приложение 4
	Образец с журнала технического нивелирования.....49
	Приложение 5
	Абрис съёмочной точки..... 51
	Библиография СТО НОПРИЗ И-003-2017

И так можно сравнить *любой* документ, откуда явствует даже (только) по содержанию, что разработанные изыскателями нормативно-технические документы, как профессиональные стандарты – лучшие в НОПРИЗ. Чем бы и гордиться, а не браковать.

И все же, почему именно Комитет по инженерным изысканиям оказался не угодным руководству НОПРИЗ, а сами изыскатели существуют на правах изгоев? Что движет этими новым Комитетом по инженерным изысканиям, чьи потуги привели к стагнации их деятельности в НОПРИЗ? В самом общем смысле генезис трансформации таков.

1. Никакой объективной необходимости объединения проектировщиков и изыскателей в рамках НОПРИЗ не было, и нет в принципе. Каждый делает свою работу, одни создают модели окружающей среды, другие, проектировщики, используют эти модели для создания модели строящегося объекта. Продукты деятельности - разные, приборы, методы получения данных, системы подготовки, виды деятельности, уровни ответственности, системы ценообразования и т. д. – все разное.

2. Изыскатели изначально были урезаны в плане представительства в управленческих структурах НОПРИЗ, в частности, при формировании Совета в 2014 году. Это общеизвестный факт. При этом никакого злого умысла в отношении изыскателей у самого Президента в этом не было. Так сложилось в результате смены лидеров.

3. Вслед за Советом НОПРИЗ изыскателей проигнорировали и на региональном уровне, поскольку управленческие структуры в регионах базировались на представителях проектного сообщества, а те делиться властью с изыскателями и вовсе не хотели. Да и зачем? Власть Президента на регионы и сейчас ограничена, хотя хор лидеров региональных структур стал стройнее, «кормить» стали лучше.

4. Попытка Вас совестливо повысить статус изыскателей в НОПРИЗ путем назначения одним из первых вице-президентов и изыскателя, безусловно, сыграла положительную роль, но ненадолго. Первая же попытка молодого и энергичного Клепикова П. В. поставить вопрос об очевидной несправедливости в отношении формирования РНС была, как уже отмечалось, неадекватно пресечена с тяжелыми последствиями для профессионального сообщества изыскателей.

5. Но вопрос не только в РНС. В течение пяти лет «нерушимого» единства проектировщиков и изыскателей, представительство изыскателей в избираемых органах НОПРИЗ неуклонно снижалось. Катастрофически снижалось и финансирование проектов, затрагивающих изыскательскую отрасль. В 2019 году, декларируемое НОПРИЗ «поступательное развитие» не только привело к остановке проектов по разработке стандартов на процессы выполнения работ, также и профстандартов для изыскателей, но и, как мы убедились выше, к уничтожению сделанного.

6. И, тем не менее, что же движет непокорным изыскателями, может особая вьедливость, специфическая генетическая структура, сложившаяся в ходе эволюции профессии? Нет, конечно, это не так. Но объективно, места для иронии остается все меньше. Если максимально кратко, то изыскатели на десятилетия опередили в развитии собратьев по строительному комплексу, внедряя и реализуя цифровые технологии. Цифровые планы, модели рельефа, геологической и экологической среды стали нормой для изыскателей, когда строители и проектировщики только пишут стратегии по внедрению ТИМ-технологий. Мало этого, в 2009-2012 годах изыскательская организация

ЗАО «Институт телекоммуникаций» на беспрецедентном в мировой практике строительстве олимпийских объектов в Сочи реализовала цифровые технологии для строительства. Никто и никогда в мире не смог выстроить систему управления уникальными объектами в цифровом формате, чем бы и гордиться, кстати, и НОПРИЗу тоже, а не тратить интеллектуальные и материальные средства на разработку сиюминутных концепций, о которых Вы с сообщили в рамках обращения к сообществам по поводу десятилетия саморегулирования в обновленном Вестнике НОПРИЗ. Не удержусь, отмечу, что в отмеченных Вами принципах, заложенных в стратегию строительной отрасли аж до 2030 года, нет главного, на 99% определяющего исход самой стратегии – НАУЧНОСТИ, опоры на законы развития отрасли, государства, позволяющие с большой долей вероятности предвидеть будущее, а также предопределить характер и направленность изменений. А так, понятное дело, работаем на конъюнктуру и дружно лукавим.

К внедрению новых цифровых технологий изыскателей подтолкнули два обстоятельства – появление за рубежом цифровых приборов и перестройка, обеспечившая закупку таких приборов за рубежом. Своих мощностей по производству цифровых приборов в России, особенно геодезических, к сожалению, практически нет. И так, изыскатели приборы закупили, начали работать, а дальше нужна законодательная база цифровых технологий, пришла очередь за государственными структурами, поскольку это их обязанность. Но рухнули НИИ, как в изысканиях, так и геодезии. Структурам Минстроя не до изыскателей, поэтому стандартизацию процессов на работы в изысканиях, как и профстандарты, изыскатели восприняли как манну небесную, как выход из тупика. Замечу, что нормативной базы для использования в инженерной геодезии нет не только на спутниковые определения, лазерное сканирование, цифровые съемки с малых летательных аппаратов, но массово используемые электронные тахеометры и цифровые нивелиры. И вот надежды на помощь со стороны НОПРИЗ рухнули.

Таким образом, сообразуясь с приведенными фактами и учитывая сложившуюся негативную перспективу отношений к изыскателям, саморегулируемая организация «Изыскатели Санкт-Петербурга и Северо-Запада» выходит с предложением: инициировать вопрос о разделении НОПРИЗ на два обособленных национальных объединения – отдельно проектировщиков и отдельно – изыскателей.

Обсуждение предлагаем провести в рамках подготовки и проведения очередного съезда НОПРИЗ.

Директор Ассоциации СРО
«Изыскатели Санкт-Петербурга и Северо-Запада»

Е. П. Тарелкин